

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΒΕΛΟΥ- ΒΟΧΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το Πρακτικό της αριθ. 33/11 ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 2026 ΤΑΚΤΙΚΗΣ συνεδρίασης της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ του Δήμου ΒΕΛΟΥ - ΒΟΧΑΣ._

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 220/2026

Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Βέλου-Βόχας που αποτελείται από τους: α)Αθανάσιο Μανάβη, Δήμαρχο Βέλου- Βόχας, ως Πρόεδρο, β)Αγγελόπουλο Χρήστο, γ)Γιαννακόπουλο Ιωάννη, δ)Μπαχταλιά Βασιλική, ε) Ραπανάκη Βασιλική , στ) Τριανταφύλλου Δημήτριο, και ζ) Τριανταφύλλου Κωνσταντίνος, ως μέλη, συνεδρίασε σήμερα την **11^η Σεπτεμβρίου 2026**, ημέρα **Παρασκευή και ώρα 11:00 π.μ.** σε **ΤΑΚΤΙΚΗ** δια ζώσης, συνεδρίαση και ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου της με αρ. πρωτ. **8072/07.09.2026** που κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε κάθε ένα από τα μέλη της, καθώς και στους Προέδρους των Κοινοτήτων, σύμφωνα με τις διατάξεις του 5314/2026 και αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα και στον πίνακα ανακοινώσεων του Δημοτικού Καταστήματος, για να συζητήσει και να πάρει απόφαση για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Στη συνεδρίαση ήταν παρόντα τα μέλη: α)Τριανταφύλλου Κωνσταντίνος- Αντιπρόεδρος, β)Αγγελόπουλος Χρήστος, γ)Ραπανάκη Βασιλική, δ) Γιαννακόπουλος Ιωάννης, και απόντες οι : α)Μανάβης Αθανάσιος, β) Μπαχταλιά Βασιλική, γ) Τριανταφύλλου Δημήτριος.

Την κα Μπαχταλιά αναπλήρωσε ο κος Σαββίδης Δημήτριος και έτσι υπήρχε η νόμιμη απαρτία.

Οι Πρόεδροι δεν παρυστάθηκαν.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η υπάλληλος του Δήμου Μπακώλη Παναγιώτα για την τήρηση των πρακτικών.

Θέμα 12^ο: Περί έγκρισης του 1^{ου} Πρακτικού αξιολόγησης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης του έργου : «Έργα κατασκευής αποδυτηρίων γηπέδου Ζευγολατιού», με α/α ΕΣΗΔΗΣ 221410.

Ο Αντιπρόεδρος της Δ.Ε. εισηγούμενος το **δωδέκατο** θέμα της ημερήσιας διάταξης, θέτει υπόψη των μελών της Δ.Ε., ότι σύμφωνα με το άρθρο το άρθρο 138 του Ν. 5314/2026, η Δημοτική Επιτροπή «i. αποφασίζει για την κατάρτιση των όρων, τη σύνταξη των διακηρύξεων, τη διεξαγωγή και κατακύρωση κάθε μορφής δημοπρασιών και διαγωνισμών. Στις περιπτώσεις διαγωνισμών έργων, μελετών, προμηθειών και υπηρεσιών αποφασίζουν και για τη συγκρότηση των ειδικών επιτροπών διεξαγωγής και αξιολόγησης από μέλη τους ή ειδικούς επιστήμονες, υπαλλήλους του δήμου ή αντίστοιχα της περιφέρειας ή δημόσιους υπαλλήλους, ii. ασκεί όλα τα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής, όπως αυτές ειδικότερα προσδιορίζονται στον ν. 4412/2016 (Α' 147), κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων έργων, προμηθειών, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, και γενικών υπηρεσιών, iii. ασκεί τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα της αναθέτουσας αρχής, κατά το στάδιο εκτέλεσης των συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών, όπως αυτές ορίζονται στον ν. 4412/2016, iv.ασκεί τις αρμοδιότητες της προϊσταμένης αρχής, κατά το στάδιο εκτέλεσης των

συμβάσεων έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, όπως αυτές ορίζονται στον ν. 4412/2016, καθώς και στις συμβάσεις που υλοποιούνται με σύμπραξη δημοσίου και ιδιωτικού τομέα του ν. 3389/2005 (Α' 232)».

Βάσει της αρ. **152/2026** αποφάσεως της Δημοτικής Επιτροπής με **ΑΔΑ: ΨΞ12Ω9Π-4ΛΛ**, με την οποία εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές της αριθ. **01/2026** μελέτης της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών & Πολεοδομίας του Τμήματος Μελετών & Επιβλέψεων Τεχνικών Έργων του Δήμου και καθορίστηκαν οι όροι της διακήρυξης του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την εκτέλεση του έργου : **«Έργα κατασκευής αποδυτηρίων γηπέδου Ζευγολατιού»**, ενδεικτικού πρ/σμού 119.996,25 ευρώ , σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και με α/α ΕΣΗΔΗΣ **221410** και εκδόθηκε από το Δήμαρχο η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: 26PROC019438981 2026-07-14).

Η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού, που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθ. **166/2026** Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής, διενήργησε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, όπου έλαβαν μέρος συνολικά έξι (6) συμμετέχοντες και ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών το σχετικό πρακτικό, το οποίο έχει ως κάτωθι :

1ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

του Έργου :

«ΕΡΓΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΑΠΟΔΥΤΗΡΙΩΝ ΓΗΠΕΔΟΥ ΖΕΥΓΟΛΑΤΙΟΥ»

Αρ. πρωτ. Δ/ξης: **6378/14-07-2026** ,ΑΔΑΜ: **26PROC019438981 2026-07-14**

α/α ΕΣΗΔΗΣ : **221410**

Ανοικτού διαγωνισμού του άρθρου 27 του Ν.4412/2016 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, με σύστημα προσφοράς με επί μέρους ποσοστά έκπτωσης του άρθρου 95 2α) του Ν. 4412/2016 όπως έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 37 του Νόμου 4782/2021, του έργου: **«ΕΡΓΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΑΠΟΔΥΤΗΡΙΩΝ ΓΗΠΕΔΟΥ ΖΕΥΓΟΛΑΤΙΟΥ»** προϋπολογισμού: **119.996,25 €**, (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.)

Στα Γραφεία της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών & Πολεοδομίας σήμερα **Παρασκευή , επτά (07)** του μηνός **Αυγούστου** του έτους **2026** οι κάτωθι υπογεγραμμένοι:

- 1) Σαντάρμη Γεωργία – ΠΕ Αγρον. Τοπογράφων Μηχανικών – Πρόεδρος
- 2) Πεντέρης Πέτρος-- ΠΕ Αγρον. Τοπογράφων Μηχανικών - Μέλος
- 3) Μαντές Αναστάσιος – ΠΕ Μηχανολόγων Μηχ/κων – Μέλος

μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού (Ε.Δ.), που ορίστηκαν με την υπ' αριθ. **166/2026** Απόφαση Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Βέλου - Βόχας (**ΑΔΑ:9Χ5ΗΩ9Π-ΕΘ1**), σύμφωνα την παρ. 1 του άρθρο 72 του Ν. 3852/2010 και της παραγρ.8^α του άρθρου 221 του Ν.4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 108 του Νόμου 4782/2021, συνήλθαμε σε δημόσια συνεδρίαση περί ώρα **9:00 π.μ.** για την διεξαγωγή του διαγωνισμού για την εκτέλεση του έργου: **«ΕΡΓΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΑΠΟΔΥΤΗΡΙΩΝ ΓΗΠΕΔΟΥ ΖΕΥΓΟΛΑΤΙΟΥ»** του Δήμου Βέλου - Βόχας , σύμφωνα με την υπ' αριθμ. **01/2026** μελέτη της Δ/νσης Τ.Υ. & Πολεοδομίας και σε εφαρμογή της υπ' αριθμ. Πρωτ. **6378/14-07-2026** Διακήρυξης του ανοιχτού διαγωνισμού του Δήμου Βέλου - Βόχας και της Απόφασης **152/2026** της Δημοτικής Επιτροπής περί κατάρτισης όρων διενέργειας του διαγωνισμού του ανωτέρω έργου και αφού η αναθέτουσα αρχή έχει κοινοποιήσει στους προσφέροντες τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων, όπως αυτός παράγεται από το Υποσύστημα του ΕΣΗΔΗΣ, προβαίνουμε στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου "Οικονομική Προσφορά".

Οι συμμετέχοντες καταχωρούνται στον επόμενο Πίνακα [1]:

ΠΙΝΑΚΑΣ 1			
α/α	Αριθμός συστήματος προσφοράς	Οικονομικός φορέας	Χρόνος Υποβολής Προσφοράς
1	372643	Γ Δ ΑΣΚΟΥΝΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ε.Ε.	02/08/2026 22:04:11
2	372984	ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.	03/08/2026 10:31:32
3	373646	NUEVO ERGO GENERAL CONSTRUCTIONS Ο.Ε.	03/08/2026 11:03:04
4	373661	ΠΙΣΤΕΥΟΣ Α.Ε.	03/08/2026 11:42:28
5	372852	ΚΟΡΙΝΘΙΑΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	03/08/2026 11:48:05
6	373632	ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ ΙΚΕ	03/08/2026 12:40:29

Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεχίζει το έργο της και αναρτά στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Προκηρυγμένου Διαγωνισμού», τον σχετικό κατάλογο μειοδοσίας, προκειμένου να λάβουν γνώση οι προσφέροντες. Επίσης ο Πρόεδρος ενημερώνει τους συμμετέχοντες και μέσω της ' 'Επικοινωνίας' '

Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει, κατά σειρά μειοδοσίας, σε έλεγχο της ολόγραφης και αριθμητικής αναγραφής των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και της ομαλής μεταξύ τους σχέσης, βάσει της παραγωγής σχετικού ψηφιακού αρχείου, μέσα από το υποσύστημα του ΕΣΗΔΗΣ (ως επισυναπτόμενα έγγραφα). Για την εφαρμογή του ελέγχου ομαλότητας, χρησιμοποιείται από την Επιτροπή Διαγωνισμού η μέση έκπτωση προσφοράς (Εμ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 95 όπως διαμορφώθηκε με το άρθρο 37 του ν. 4782/2021 και το άρθρο 98 του ν. 4412/2016.

Οι συμμετέχοντες καταχωρούνται κατά τη σειρά μειοδοσίας στο παρόν πρακτικό (Πίνακας 2) της επιτροπής ως ακολούθως:

ΠΙΝΑΚΑΣ 2				
α/α	Α/Α Συστήματος Προσφοράς	Οικονομικός φορέας	Οικονομική Προσφορά (%)	Έλεγχος Ομαλότητας
1	372984	ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.	25,76%	ΟΜΑΛΗ
2	373661	ΠΙΣΤΕΥΟΣ ΑΕ	10,00%	ΟΜΑΛΗ
3	373632	ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ ΙΚΕ	9,01%	ΜΗ ΟΜΑΛΗ
4	373646	NUEVO ERGO GENERAL CONSTRUCTIONS Ο.Ε.	9,00%	ΟΜΑΛΗ
5	372643	Γ Δ ΑΣΚΟΥΝΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ε.Ε.	5,68%	ΟΜΑΛΗ
6	372852	ΚΟΡΙΝΘΙΑΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	3,00%	ΟΜΑΛΗ

Στη συνέχεια, ελέγχουμε τα δικαιολογητικά συμμετοχής κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. Στον Πίνακα 3 που ακολουθεί, γίνεται καταγραφή του αποτελέσματος ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής των προσφερόντων:

ΠΙΝΑΚΑΣ 3					
Αριθμός Συστήματ ος	Οικονομικός φορέας	Αριθμός Πτυχίου ΜΕΕΠ	Κατηγορία & Τάξη Πτυχίου	ESPD	Εγγύηση Συμμετοχής
		Όπως εγγράφεται στο ESPD			
372984	ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.	30583		✓	✓
373661	ΠΙΣΤΕΥΟΣ ΑΕ	26604	ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 3Η	✓	✓

373632	ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ ΙΚΕ	32287	ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ Α2	✓	✓
373646	NUEVO ERGO GENERAL CONSTRUCTIONS Ο.Ε.	35095 (ΜΗΕΕΔΕ)		✓	✓
372643	Γ Δ ΑΣΚΟΥΝΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ε.Ε.	32094 (ΜΗΕΕΔΕ)	ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ Α2	✓	✓
372852	ΚΟΡΙΝΘΙΑΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	30535	ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 2Η	✓	✓

Πριν την ολοκλήρωση της σύνταξης του πρακτικού της, η Επιτροπή έλεγξε την εγκυρότητα και την ορθότητα των εγγυητικών επιστολών και σύμφωνα και με τον Πίνακα 4,

ΠΙΝΑΚΑΣ 4				
α/α	Οικονομικός φορέας	Εγγυητική Επιστολή	Εκδότης	Έλεγχος Εγκυρότητας
1	ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.	1202607210054/ 23-7-2026	ΤΜΕΔΕ	α/α V/236848/7-8-2026
2	ΠΙΣΤΕΥΟΣ ΑΕ	1202607220020/ 27-7-2026	ΤΜΕΔΕ	α/α V/236842/7-8-2026
3	ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ ΙΚΕ	2234004127/ 29-7-2026	ΕΥΡΩΠΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ	Το από 7-8-2026 έγγραφο
4	NUEVO ERGO GENERAL CONSTRUCTIONS Ο.Ε.	1202607310010/ 2-8-2026	ΤΜΕΔΕ	α/α V/236856/7-8-2026

5	Γ Δ ΑΣΚΟΥΝΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ε.Ε.	1202607270061/ 27-7-2026	ΤΜΕΔΕ	α/α V/236853/7-8-2026
6	ΚΟΡΙΝΘΙΑΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	1202607310011/ 3-8-2026	ΤΜΕΔΕ	α/α V/236839/7-8-2026

βρέθηκαν όλες έγκυρες.

Κατόπιν των ανωτέρω ελέγχων η Ε.Δ. προτείνει στη Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Βέλου – Βόχας :

1.Την απόρριψη της προσφοράς που υπέβαλλε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ ΙΚΕ διότι η Οικονομική Προσφορά που υπέβαλλε είναι ΜΗ ΟΜΑΛΗ ως προς την ομάδα των ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΩΝ – ΚΑΘΑΙΡΕΣΕΩΝ.

Κατόπιν των ανωτέρω ο Πίνακας συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας διαμορφώνεται ως εξής:

ΠΙΝΑΚΑΣ 5		
α/α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (%)
1	ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.	25,76 %
2	ΠΙΣΤΕΥΟΣ ΑΕ	10,00 %
3	NUEVO ERGO GENERAL CONSTRUCTIONS Ο.Ε.	9,00 %
4	Γ Δ ΑΣΚΟΥΝΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ε.Ε.	5,68 %
5	ΚΟΡΙΝΘΙΑΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	3,00 %

Από τον παραπάνω Πίνακα προκύπτει ότι ο μέσος όρος του συνόλου των εκπτώσεων των προσφορών που υποβλήθηκαν είναι 10,69 %.

Η προσφορά του οικονομικού φορέα " ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. " παρουσιάζει απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο.

Ως εκ τούτου η Δημοτική Επιτροπή θα πρέπει να αποφανθεί για τον χαρακτηρισμό της ως άνω προσφοράς ως «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» ή μη και να ζητήσει την τεκμηρίωση – αξιολόγηση από τον οικονομικό

φορέα της οικονομικής του προσφοράς αναφορικά με τα οικονομικά και τεχνικά χαρακτηριστικά του έργου σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, και το άρθρο 4 της Διακήρυξης.

Η Ε.Δ. διακόπτει την συνεδρίαση και εισηγείται με το αριθμ. 7362/12-08-2026 έγγραφό της, προς την Δ.Ε. του Δήμου Βέλου - Βόχας όπως ζητήσει την τεκμηρίωση – αιτιολόγηση της Οικονομικής Προσφοράς για τα οικονομικά και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του έργου από τον Οικονομικό Φορέα ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.

Με την υπ' αριθ. 190/2026 Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Βέλου Βόχας, κλήθηκε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ ο οικονομικός φορέας «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» να προβεί στην τεκμηρίωση – αιτιολόγηση της οικονομικής του προσφοράς αναφορικά με τα οικονομικά και τεχνικά χαρακτηριστικά του έργου.

Ο οικονομικός φορέας υπέβαλε εμπρόθεσμα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού χώρου του ΕΣΗΔΗΣ πλήρη αιτιολόγηση,

Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνήλθε σε συνεδρίαση προκειμένου να αξιολογήσει την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα, όπως φαίνεται ακολούθως.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΒΕΛΟΥ – ΒΟΧΑΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

1^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ)

Αξιολόγηση αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς - ΑΠΟΡΡΙΨΗ

Στοιχεία Διαγωνισμού

Έργο:	«Έργα	κατασκευής	αποδυτηρίων	γηπέδου	Ζευγολατιού»
Προϋπολογισμός:	119.996,25	€	(με	Φ.Π.Α.	24%)
Αναθέτουσα	Αρχή:	Δήμος	Βέλου		Βόχας
Αρ. Διακήρυξης: 6378/14-07-2026 ΑΔΑΜ: 26PROC019438981 2026-07-14					

Απόφαση έγκρισης από Δημοτική Επιτροπή: 152/2026

Α/Α ΕΣΗΔΗΣ : 221410

Στα Γραφεία της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών & Πολεοδομίας σήμερα Δευτέρα τριάντα μία (31) Αυγούστου και ώρα (10.00) π.μ. του έτους 2026 η Επιτροπή Διαγωνισμού, που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθ. 166/2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Βέλου Βόχας (ΑΔΑ: 9Χ5ΗΩ9Π-ΕΘ1), αποτελούμενη από τους:

- 1) Σαντάρμη Γεωργία – ΠΕ Αγρον. Τοπογράφων Μηχανικών (Πρόεδρος)
- 2) Πεντέρης Πέτρος – ΠΕ Αγρον. Τοπογράφων Μηχανικών (Μέλος)
- 3) Μαντές Αναστάσιος – ΠΕ Μηχανολόγων Μηχανικών (Μέλος)

συνήλθε σε συνεδρίαση προκειμένου να αξιολογήσει την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα:

«ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»

στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης του ανωτέρω έργου.

A. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Κατά τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών των συμμετοχόντων οικονομικών φορέων στον διαγωνισμό , η προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα παρουσίασε **τεκμαρτή έκπτωση 25,76%**, και κρίθηκε ως ενδεχομένως ασυνήθιστα χαμηλή κατά την έννοια του άρθρου 88 του Νόμου 4412/2016 καθώς εμφάνισε απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν.

Για τον λόγο αυτό:

- με την υπ' αριθ. 190/2026 Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Βέλου Βόχας , κλήθηκε ο οικονομικός φορέας «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» να προβεί στην τεκμηρίωση – αιτιολόγηση της οικονομικής του προσφοράς αναφορικά με τα οικονομικά και τεχνικά χαρακτηριστικά του έργου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 της Διακήρυξης και στο άρθρο 88 του Ν. 4412/2016,
- ο οικονομικός φορέας υπέβαλε εμπρόθεσμα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού χώρου του ΕΣΗΔΗΣ αιτιολόγηση της οικονομικής του προσφοράς.

Στην υποβληθείσα αιτιολόγηση ο οικονομικός φορέας αναφέρει ότι προσφορά του διαμορφώθηκε με βάση στοιχεία κόστους υλικών, εργατικού δυναμικού, μηχανημάτων, χρονοδιαγράμματος, γενικών εξόδων και λοιπών παραμέτρων και ότι, σύμφωνα με τους υπολογισμούς της, προκύπτει κερδοφορία ποσού **1.716,01 €**, ήτοι ποσοστό 2,75% της δαπάνης της προσφοράς. Η εταιρεία επικαλείται, μεταξύ άλλων, την εμπειρία της, τη διαθεσιμότητα ανθρώπινου δυναμικού και υλικών, την αξιοποίηση ιδιόκτητου εξοπλισμού, προσφορές προμηθευτών και τη δυνατότητα περιορισμού της διάρκειας εκτέλεσης του έργου.

B. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Σύμφωνα με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, όταν μία προσφορά εμφανίζεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητεί από τον οικονομικό φορέα να εξηγήσει την τιμή ή το κόστος που προτείνει. Η αξιολόγηση δεν εξαντλείται στη διαπίστωση της ύπαρξης κάποιας κερδοφορίας, αλλά αφορά το κατά πόσον οι παρεχόμενες εξηγήσεις τεκμηριώνουν επαρκώς το χαμηλό επίπεδο της προσφοράς και τη δυνατότητα εκτέλεσης της σύμβασης.

Η Εγκύκλιος 9/25-4-2017 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών παρέχει διευκρινίσεις σχετικά με τη διάκριση του άμεσου και έμμεσου κόστους των δημοσίων έργων και τη διαμόρφωση των γενικών εξόδων και του εργολαβικού οφέλους.

Η ως άνω εγκύκλιος αντιμετωπίζει, ως γενική κοστολογική θεώρηση, το εύλογο προσδοκώμενο εργολαβικό όφελος σε ποσοστό 2,5%, χωρίς το ποσοστό αυτό να αποτελεί αυτοτελές και απόλυτο ελάχιστο νόμιμο κέρδος κάθε οικονομικού φορέα.

Γ. ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Από την εξέταση της αιτιολόγησης και των στοιχείων που αυτή περιλαμβάνει προκύπτουν ουσιώδεις αμφιβολίες ως προς την πληρότητα, την ακρίβεια και, κυρίως, την οικονομική βιωσιμότητα της προσφοράς.

1. Το άμεσο κόστος υπερβαίνει σημαντικά την οικονομική προσφορά

Από τα στοιχεία της αιτιολόγησης προκύπτει ο παρακάτω πίνακας:

Είδος εργασιών	Ποσό προσφοράς (€)	Ποσό κόστους (€)
Χωματουργικά - Καθαιρέσεις	658,12	1.200,00
Οικοδομικές εργασίες	37.540,96	48.993,50
Δίκτυα (υδραυλικά, ηλεκτρικά)	14.742,79	10.561,92
ΣΥΝΟΛΟ	52.941,87	60.755,42

βάσει του οποίου το συνολικό άμεσο κόστος εκτέλεσης του έργου ανέρχεται σε:

60.755,42 €

ενώ η οικονομική προσφορά ανέρχεται σε:

52.941,87 €

Προκύπτει συνεπώς:

52.941,87 € – 60.755,42 € = –7.813,55 €

Δηλαδή, με βάση τα ίδια τα στοιχεία κόστους που επικαλείται ο οικονομικός φορέας, το άμεσο κόστος εκτέλεσης υπερβαίνει το προσφερόμενο τίμημα κατά **7.813,55 €**.

Το ανωτέρω αποτέλεσμα είναι ιδιαίτερα κρίσιμο, διότι η αρνητική αυτή διαφορά προκύπτει **πριν από την πλήρη και αυτοτελή αποτίμηση του έμμεσου κόστους και του εργολαβικού οφέλους**.

Ως εκ τούτου, δεν τεκμηριώνεται από την αιτιολόγηση ο τρόπος με τον οποίο από άμεσο κόστος 60.755,42 € και προσφορά 52.941,87 € καταλήγει ο οικονομικός φορέας σε θετικό αποτέλεσμα 1.716,01 €.

Η αριθμητική αυτή αναντιστοιχία αποτελεί ουσιώδη πλημμέλεια της αιτιολόγησης, καθώς δεν επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επαληθεύσει με τρόπο αντικειμενικό και ασφαλή την οικονομική βάση της προσφοράς.

2. Δεν τεκμηριώνεται επαρκώς το έμμεσο κόστος

Η αιτιολόγηση δεν περιλαμβάνει πλήρη και αναλυτική αποτίμηση των επιμέρους κατηγοριών έμμεσου κόστους που συνδέονται με την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης.

Ο οικονομικός φορέας αναφέρεται γενικά σε εγγυητικές επιστολές, κρατήσεις, ασφάλιση έργου, έξοδα ποιοτικού ελέγχου, χρηματοοικονομικό κόστος, διοικητικά έξοδα και έξοδα έδρας, χωρίς όμως να προκύπτει με επαρκή σαφήνεια ότι το σύνολο των πραγματικών αυτών δαπανών έχει ενσωματωθεί στους υπολογισμούς που οδήγησαν στο τελικό δηλωθέν αποτέλεσμα.

Η έλλειψη πλήρους αποτύπωσης του έμμεσου κόστους αποκτά ιδιαίτερη σημασία, δεδομένου ότι το άμεσο κόστος που προκύπτει από την ίδια την αιτιολόγηση υπερβαίνει ήδη το τίμημα της προσφοράς.

3. Η επίκληση του περιορισμένου κέρδους δεν θεραπεύει τις ανωτέρω πλημμέλειες

Η εταιρεία αναφέρει ότι η οικονομική προσφορά της βασίζεται, μεταξύ άλλων, σε «σχετικά περιορισμένα περιθώρια κέρδους» και καταλήγει σε δηλωθέν κέρδος 1.716,01 €.

Η αναθέτουσα αρχή δεν αξιολογεί το εάν ο οικονομικός φορέας επιλέγει να αποδεχθεί μικρό ή μεγάλο επιχειρηματικό κέρδος. Το κρίσιμο ζήτημα είναι εάν η προσφερόμενη τιμή είναι επαρκής για την κάλυψη του πραγματικού κόστους εκτέλεσης της σύμβασης και εάν η αιτιολόγηση αποδεικνύει πειστικά τη δυνατότητα αυτή.

Στην προκειμένη περίπτωση, το ιδιαίτερα περιορισμένο περιθώριο που επικαλείται ο οικονομικός φορέας καθιστά ακόμη σημαντικότερη την ανάγκη ακριβούς και πλήρους κοστολόγησης, δεδομένου ότι οποιαδήποτε απόκλιση των πραγματικών δαπανών από τις παραδοχές της αιτιολόγησης είναι ικανή να εξαλείψει πλήρως το περιθώριο αυτό.

Συνεπώς, το ζήτημα δεν είναι ότι το κέρδος των 1.716,01 € θεωρείται από την Υπηρεσία «ανεπαρκές». Το ζήτημα είναι ότι **δεν τεκμηριώνεται με επαρκή και ελέγξιμο τρόπο πώς προκύπτει καν θετικό αποτέλεσμα από τα κοστολογικά στοιχεία που υποβάλλονται.**

Δ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Από το σύνολο των ανωτέρω προκύπτει ότι η υποβληθείσα αιτιολόγηση δεν παρέχει στην αναθέτουσα αρχή επαρκή, συγκεκριμένα και επαληθεύσιμα στοιχεία, ώστε να διαπιστωθεί με ασφάλεια ότι η οικονομική προσφορά των **52.941,87 €** είναι οικονομικά βιώσιμη και ότι μπορεί να εξασφαλιστεί η πλήρης, έντεχνη και εμπρόθεσμη εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου.

Ειδικότερα:

1. το άμεσο κόστος που προκύπτει από την αιτιολόγηση ανέρχεται σε **60.755,42 €** και υπερβαίνει την προσφορά κατά **7.813,55 €**,
2. δεν προκύπτει με σαφή και επαληθεύσιμο τρόπο πώς, παρά την ανωτέρω αρνητική διαφορά, καταλήγει ο οικονομικός φορέας σε δηλωθέν κέρδος **1.716,01 €**,
3. δεν τεκμηριώνεται επαρκώς το σύνολο του έμμεσου κόστους που απαιτείται για την εκτέλεση της σύμβασης,
4. οι χρησιμοποιούμενες τιμές υλικών και λοιπές κοστολογικές παραδοχές δεν αποδεικνύεται επαρκώς ότι ανταποκρίνονται στο πραγματικό και αναμενόμενο κόστος εκτέλεσης,
5. το περιθώριο που επικαλείται ο οικονομικός φορέας είναι τόσο περιορισμένο, ώστε ακόμη και μικρές αποκλίσεις των πραγματικών δαπανών από τις κοστολογικές παραδοχές του να οδηγούν σε περαιτέρω επιδείνωση του ήδη αρνητικού αποτελέσματος.

Κατά συνέπεια, η αιτιολόγηση **δεν εξηγεί κατά τρόπο ικανοποιητικό το ιδιαίτερα χαμηλό επίπεδο της προσφερόμενης τιμής**, ούτε παρέχει επαρκή τεκμηρίωση της δυνατότητας του οικονομικού φορέα να εκτελέσει το σύνολο του συμβατικού αντικειμένου στην προσφερόμενη τιμή.

Ε. ΠΡΟΤΑΣΗ

Κατόπιν των ανωτέρω, προτείνεται στη Δημοτική Επιτροπή:

1. Να μην γίνει αποδεκτή η υποβληθείσα αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», ως μη επαρκώς τεκμηριώνουσα την οικονομική βιωσιμότητα της προσφοράς.
2. Να απορριφθεί η οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας ως ασυνήθιστα χαμηλή, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, καθόσον οι παρεχόμενες εξηγήσεις δεν κρίνονται επαρκείς για την εξήγηση του χαμηλού επιπέδου της τιμής και δεν τεκμηριώνουν κατά τρόπο αντικειμενικό και επαληθεύσιμο τη δυνατότητα πλήρους και έντεχνης εκτέλεσης του έργου στην προσφερόμενη τιμή.
3. Να συνεχιστεί η διαδικασία του διαγωνισμού σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις και τους όρους της διακήρυξης.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ :

Ακολουθούν υπογραφές

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία **«ΠΙΣΤΕΥΟΣ ΑΕ»** και την ανάδειξη του ως προσωρινού αναδόχου και μέσω των διαδικασιών ΕΣΗΔΗΣ, υποβάλλει το παρόν πρακτικό για έγκριση ή μη στη Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Βέλου - Βόχας .

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ :

Ακολουθούν υπογραφές

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η Δημοτική Επιτροπή καλείται να εγκρίνει το ανωτέρω πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού .

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη:

- 1) τις διατάξεις του Ν.4412/2016
- 2) τους όρους της υπ' αριθ. **6378/14-07-2026** Διακήρυξης
- 3) την σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης
- 4) το 1/2026 πρακτικό (με το παράρτημα) αξιολόγησης της επιτροπής διαγωνισμού
- 5) την υπ' αριθ. 190/2026 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής
- 6) τις προσφορές που υποβλήθηκαν και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1.- Την έγκριση του 1^{ου}/2026 συνημμένου Πρακτικού (με το παράρτημα) αξιολόγησης προσφορών της επιτροπής διαγωνισμού για την εκτέλεση του έργου : **Έργα κατασκευής αποδυτηρίων γηπέδου Ζευγολατιού», με α/α ΕΣΗΔΗΣ 221410.**

2.- Την απόρριψη της προσφοράς που υπέβαλλε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ ΙΚΕ, διότι η Οικονομική Προσφορά που υπέβαλλε είναι ΜΗ ΟΜΑΛΗ ως προς την ομάδα των ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΩΝ – ΚΑΘΑΙΡΕΣΕΩΝ.

3.- Δεν κάνει αποδεκτή την υποβληθείσα αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», ως μη επαρκώς τεκμηριώνουσα την οικονομική βιωσιμότητα της προσφοράς, η οποία παρουσιάζει απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο.

4.- Την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», ως ασυνήθιστα χαμηλή, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, καθόσον οι παρεχόμενες εξηγήσεις δεν κρίνονται επαρκείς για την εξήγηση του χαμηλού επιπέδου της τιμής και δεν τεκμηριώνουν κατά τρόπο αντικειμενικό και επαληθεύσιμο τη δυνατότητα πλήρους και έντεχνης εκτέλεσης του έργου στην προσφερόμενη τιμή.

5.- Την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της σύμβασης, τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία

«**ΠΙΣΤΕΥΟΣ ΑΕ**», με αριθμό συστήματος προσφοράς 373661 και αριθμό ΜΕΕΠ 26604 (Οικοδομικά 3^η), καθ' ότι η προσφορά που υπέβαλε κρίθηκε πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, με μέση ποσοστιαία έκπτωση **10,00 %**.

4.- Το παρόν κοινοποιείται σε όλους τους προσφέροντες προς ενημέρωση .

5.- Κατά της παρούσης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και όπως αναλυτικά περιγράφεται στο άρθρο 4.3 της διακήρυξη του έργου : **Προδικαστικές Προσφυγές ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών/ Προσωρινή.**

Η απόφαση αυτή έλαβε **α/α : 220/2026.**

Αφού συντάχθηκε η παρούσα, υπογράφεται όπως ακολουθεί:

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜ. ΕΠ.

ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΔΗΜ. ΕΠ.

ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ

Ακριβές απόσπασμα

Ζευγολατιό αυθημερόν. _

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΑΝΑΒΗΣ